

**To:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
 (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR  
**Sent:** Tue 6/9/2020 11:28:22 AM  
**Subject:** RE: Puntje Covid-wet  
**Received:** Tue 6/9/2020 11:28:23 AM

Dag allen,

Ik ben het eens met (10)(2e) dat en waarom de onderlinge verhouding van die leden onduidelijk is. Door het samen te nemen in het door (10)(2e) voorgestelde lid, worden wel a/e vrij te stellen gevallen opgezadeld met die criteria. Oftewel: er is dan geen vrijstelling meer denkbaar als dat gelijkwaardige beschermingsniveau niet valt te bereiken.

We hebben de afgelopen tijd veel wensen gehad om allerlei personen uit te zonderen in de wet. Daarover hebben we steeds gezegd dat wie evident niet die veilige afstand kunnen houden, nu worden uitgezonderd. Dus bijvoorbeeld wel de brandweer als die iemand uit een auto moet zagen, maar niet "hoe zit het dan met incidentbestrijders in de chemische industrie?". Daarbij wezen we steeds op de vrijstellingsmogelijkheid. Gaan er geen problemen ontstaan als de Minister van VWS die vrijstelling straks alleen nog maar mag geven als aan bepaalde eisen wordt voldaan?

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

**LET OP!** Onze e-mailadressen zijn gewijzigd: @minjenv.nl is veranderd in @minjenv.nl.

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
 directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 sector Staats- en bestuursrecht  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 06 (10)(2e)  
 (10)(2e) @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 13:16

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e)

**CC:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR; (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: Puntje Covid-wet

Dag (10)(2e)

Mijn eerste reactie is dat in dat tekstvoorstel dan de verhouding tussen lid 5 en 6 heel onduidelijk is

Lid 5 is namelijk evenzeer een ministeriële vrijstellingsregeling (al wordt het daar niet zo genoemd), maar dan met een criterium. En lid 6 is dan vervolgens een geheel open vrijstellingsmogelijkheid. Dat is echt heel gek.

Technisch gesproken biedt lid 6 namelijk al volledig wat je met lid 5 wilt. Uitgaande van de bedoeling, denk ik dat het dan beter zo kan (alleen een lid 5, geen lid 6):

*5. Bij ministeriële regeling kan vrijstelling worden verleend van het in het eerste lid bedoeld verbod, indien in de in deze regeling aangegeven [bijzondere, dit woord zou ik schrappen, TB] gevallen door de toepassing van hygiënemaatregelen, het gebruik van beschermingsmiddelen of op andere wijze, een beschermingsniveau kan worden bereikt dat gelijkwaardig is met [aan?, TB] het beschermingsniveau dat bereikt wordt door de toepassing van de in het eerste tot en met derde lid bedoelde maatregelen. Aan een vrijstelling kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden.*

In plaats van de door (10)(2e) voorgestelde tekst:

*5. Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat het eerste lid niet van toepassing is, indien in de in deze regeling aangegeven bijzondere gevallen door de toepassing van hygiënemaatregelen, het gebruik van beschermingsmiddelen of op andere wijze, een beschermingsniveau kan worden bereikt dat gelijkwaardig is met het beschermingsniveau dat bereikt wordt door de toepassing van de in het eerste tot en met derde lid bedoelde maatregelen.*

*6. Bij ministeriële regeling kan vrijstelling worden verleend van het in het eerste lid bedoelde verbod. Aan een vrijstelling kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden.*

Een alternatief is om de vrijstellingsmogelijkheid uit het huidige lid 5 uit de consultatieversie te handhaven en dan in de MvT (omstandig) uit te leggen dat die vrijstelling mede kan worden benut voor bijzondere gevallen waarin door de toepassing van hygiënemaatregelen, het gebruik van beschermingsmiddelen of op andere wijze, een beschermingsniveau kan worden bereikt dat gelijkwaardig is met het beschermingsniveau dat bereikt wordt door de toepassing van de in het eerste tot en met derde lid bedoelde maatregelen.

Ik zet (10)(2e) in de cc nu hij schrijfteamaspiraties lijkt te hebben en ook gelet op de spoed.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
 tel. 06 (10)(2e)  
 e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl  
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 12:50

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @gmail.com>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Puntje Covid-wet

Beste collega's,

Het heeft jullie al van andere zijde bereikt, denk ik, maar (10)(2e) en ik zijn net even bij minister De Jonge geweest en hebben daar o.a. het door EZK aangedragen punt besproken. Hij meldde het e.e.a. wat niet geschikt is voor de mail, maar hieronder de daarop gebaseerde mail van (10)(2e) aan de collega's. Ik heb even een concept-tekstje gemaakt met de intentie van de ministerraad, als ik het goed begrepen heb.

Wordt voorgelegd aan de bewindspersonen.

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 12:06

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Puntje Covid-wet

Dank daarvoor (10)(2e), wij schakelen z.s.m. met onze bewindspersonen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 12:05

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Puntje Covid-wet

Eens, maar EZK moest hiervan snel op hoogte worden gebracht, ook omdat Min EZK dit punt straks in Mccb aankomt. Vandaar deze dubbele actie: beter mee verleggen dan om verleggen....

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e) @minjenv.nl>

Datum: dinsdag 09 jun. 2020 11:56 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minezk.nl <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Kopie: (10)(2e) @minezk.nl <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Puntje Covid-wet

(10)(2e) het lijkt me in elk geval niet handig om nu langs twee kanten (schrijfteam en wij vieren/ drieën) aan de teksten te werken, dus ik stuur dit door naar het schrijfteam met het verzoek om dit verder ter hand te nemen.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 11:40

Aan: (10)(2e) @minezk.nl <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>



De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.